Übersicht

Übersicht

Prioritätswarteschlangen

M: Menge von Elementen

prio(e): Priorität von Element e

Operationen:

- M.build($\{e_1, \ldots, e_n\}$): $M = \{e_1, \ldots, e_n\}$
- M.insert(Element e): $M = M \cup e$
- Element M.min(): gib ein e mit minimaler Priorität prio(e) zurück
- Element M.deleteMin():
  entferne Element e mit minimalem Wert prio(e)
  und gib es zurück

Adressierbare Prioritätswarteschlangen

Zusätzliche Operationen für adressierbare Priority Queues:

- Handle insert(Element e): wie zuvor, gibt aber ein Handle (Referenz / Zeiger) auf das eingefügte Element zurück
- remove(Handle h): lösche Element spezifiziert durch Handle h
- decreaseKey(Handle h, int k):
  reduziere Schlüssel / Priorität des Elements auf Wert k
  (je nach Implementation evt. auch um Differenz k)
- M.merge(Q): $M = M \cup Q$; $Q = \emptyset$;

Prioritätswarteschlangen mit Listen

Priority Queue mittels unsortierter Liste:

- build($\{e_1, \ldots, e_n\}$): Zeit $\mathcal{O}(n)$
- insert(Element e): Zeit $\mathcal{O}(1)$
- min(), deleteMin(): Zeit $\mathcal{O}(n)$

Priority Queue mittels sortierter Liste:

- build($\{e_1, \ldots, e_n\}$): Zeit $\mathcal{O}(n \log n)$
- insert(Element e): Zeit $\mathcal{O}(n)$
- min(), deleteMin(): Zeit $\mathcal{O}(1)$

$\Rightarrow$ Bessere Struktur als eine Liste notwendig!

Übersicht

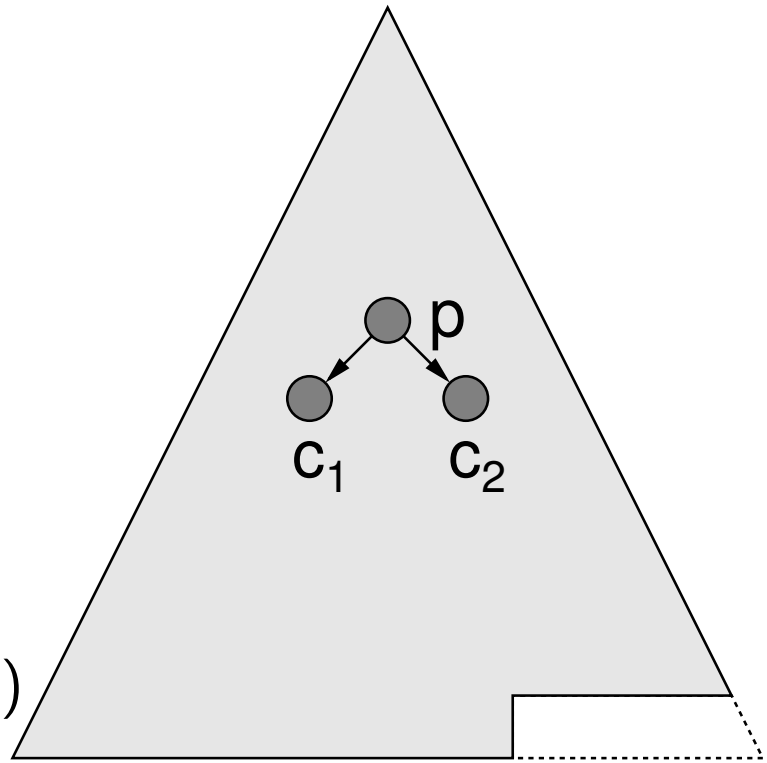
Binärer Heap

Idee: verwende Binärbaum

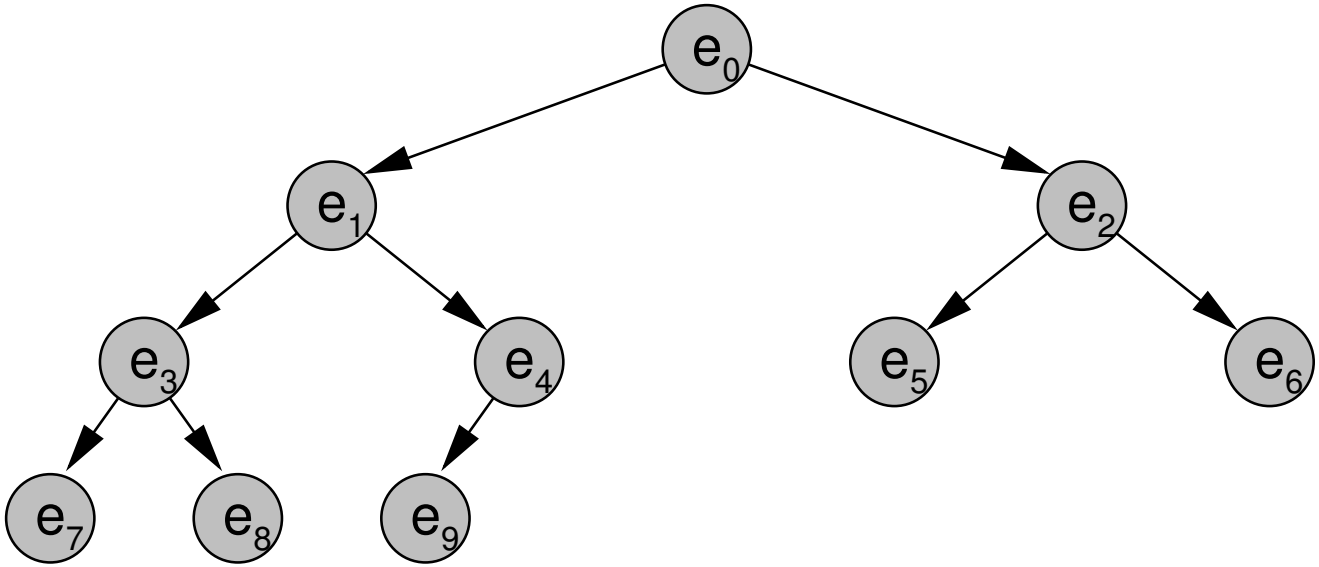
Bewahre zwei Invarianten:

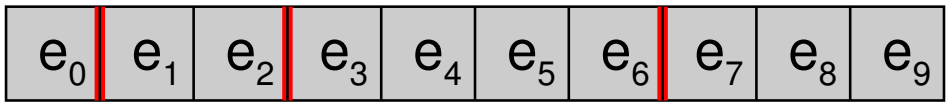
- Form-Invariante: fast vollständiger Binärbaum
- Heap-Invariante:

  $\text{prio}(p) \leq \min\{\text{prio}(c1), \text{prio}(c2)\}$



Binärer Heap als Feld





- Kinder von Knoten $H[i]$ in $H[2i+1]$ und $H[2i+2]$
- Form-Invariante: $H[0] \ldots H[n-1]$ besetzt
- Heap-Invariante: $H[i] \leq \min\{H[2i+1], H[2i+2]\}$

Binärer Heap als Feld

insert(e)

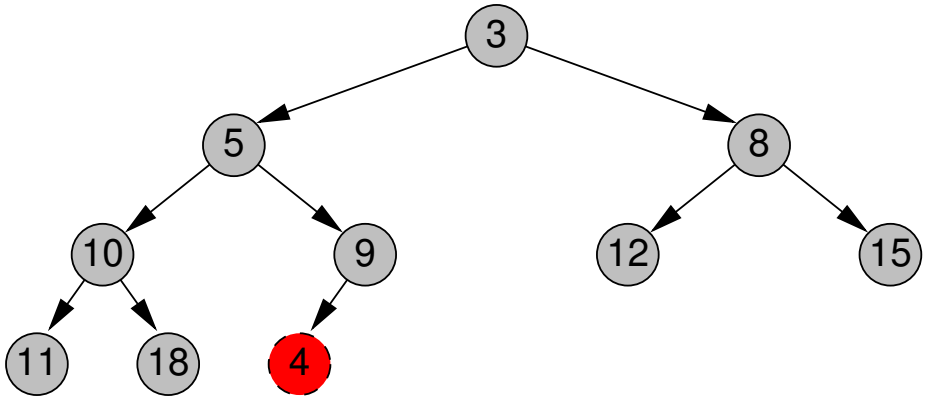
- Form-Invariante: $H[n] = e$; siftUp(n); n++;
- Heap-Invariante:

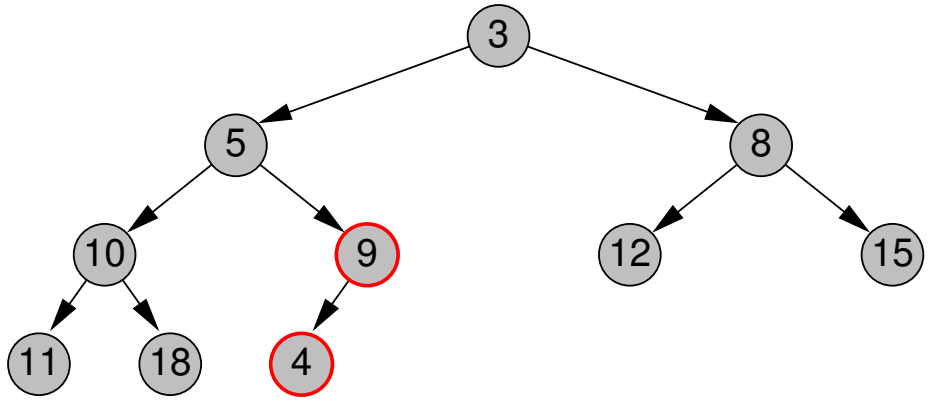
  vertausche e mit seinem Vater bis
  prio($H[\lfloor (k-1)/2 \rfloor]$) $\leq$ prio(e) für e in $H[k]$ (oder e in $H[0]$)

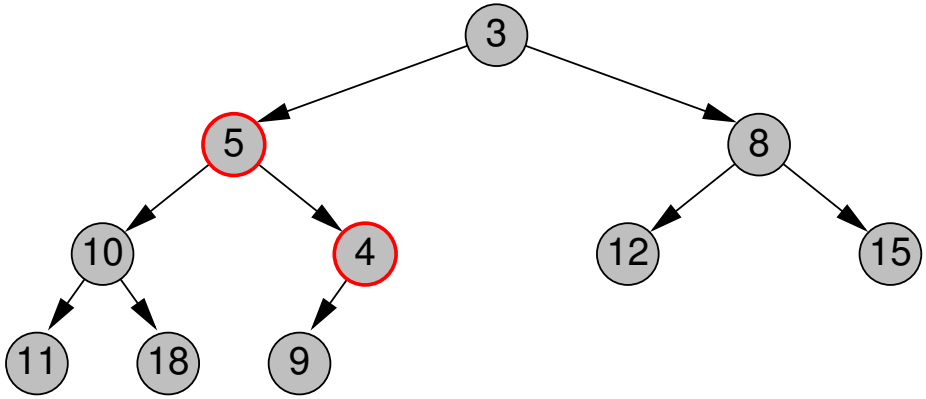
  siftUp(i) {
  while ($i > 0 \ \wedge$ prio($H[\lfloor (i-1)/2 \rfloor]$) $>$ prio($H[i]$)) {
  swap($H[i]$, $H[\lfloor (i-1)/2 \rfloor]$);
  $i = (i-1)/2$;
  }
  }

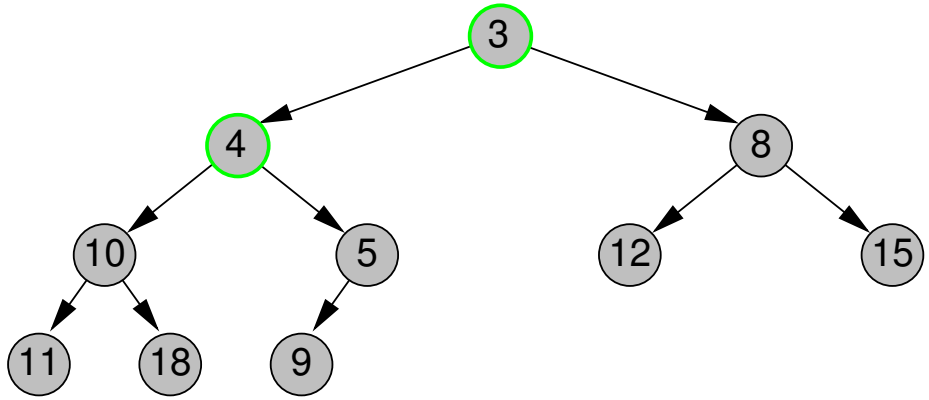
- Laufzeit: $O(\log n)$

Heap - siftUp()


3
5
8
10
9
12
15
11
18
4


3
5
8
10
9
12
15
11
18
4


3
5
8
10
4
12
15
11
18
9


3
4
8
10
5
12
15
11
18
9

Binärer Heap als Feld

deleteMin()

- Form-Invariante:
  $e = H[0]$;
  $n--$;
  $H[0] = H[n]$;
  siftDown(0);
  return e;

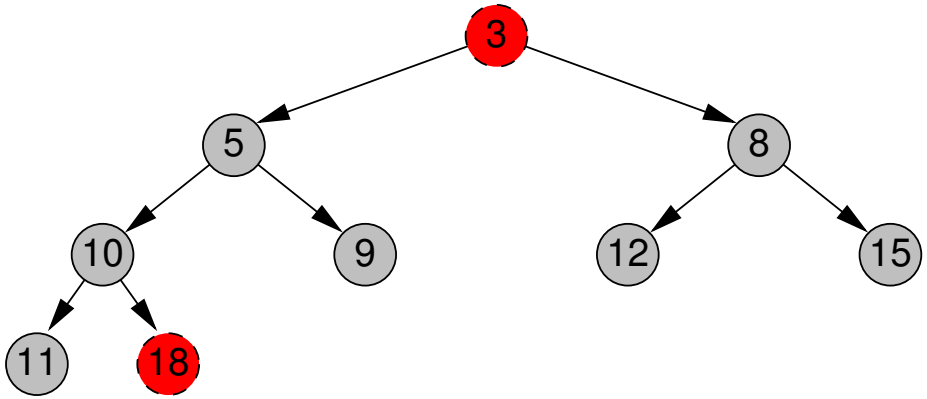
- Heap-Invariante: (siftDown)
  vertausche e (anfangs Element in $H[0]$) mit dem Kind, das die kleinere Priorität hat, bis e ein Blatt ist oder
  $\text{prio}(e) \leq \min\{\text{prio}(c_1(e)), \text{prio}(c_2(e))\}$.

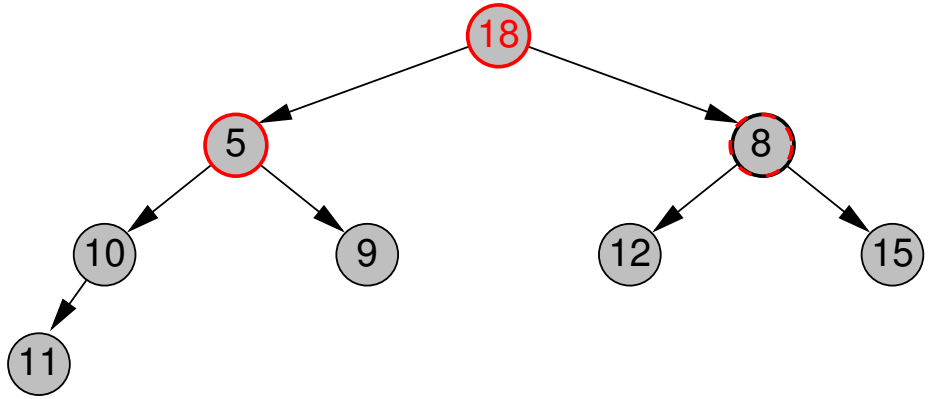
- Laufzeit: $\mathcal{O}(\log n)$

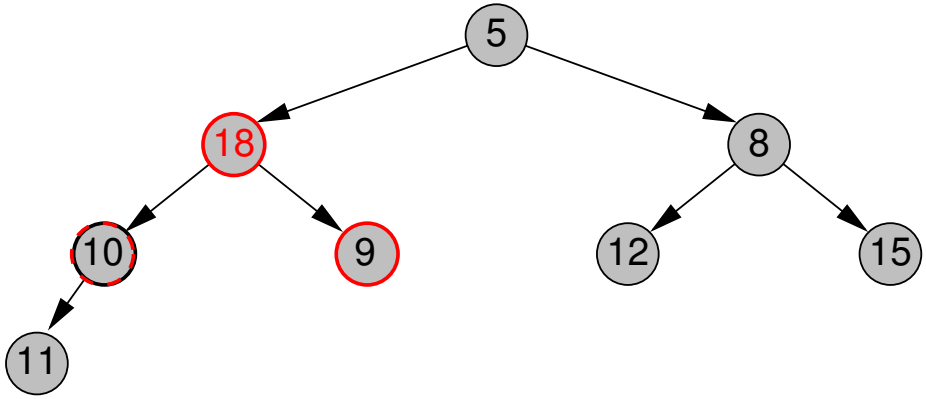
Binärer Heap als Feld

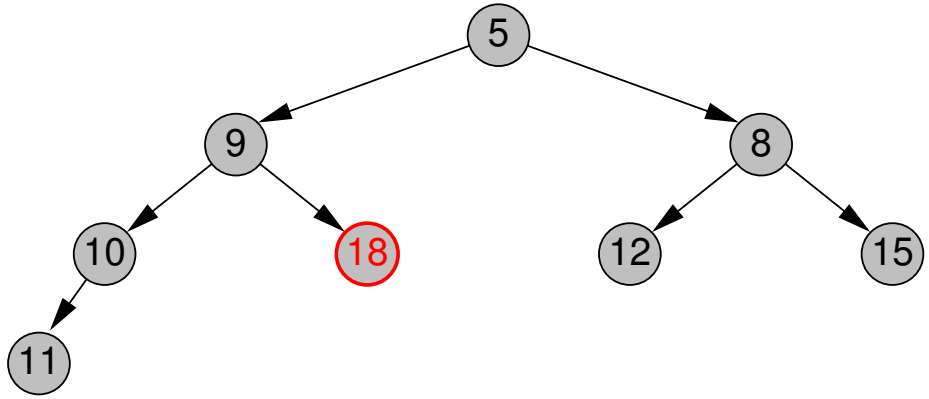
```
siftDown(i) {
    int m;
    while (2i + 1 < n) {
        if (2i + 2 ≥ n)
            m = 2i + 1;
        else
            if (prio(H[2i + 1]) < prio(H[2i + 2]))
                m = 2i + 1;
            else m = 2i + 2;
        if (prio(H[i]) ≤ prio(H[m]))
            return;
        swap(H[i], H[m]);
        i = m;
    }
}
```

Heap - siftDown()









Binärer Heap / Aufbau

build($\{e_0, \ldots, e_{n-1}\}$)

- naiv:

  Für alle $i \in \{0, \ldots, n-1\}$:
  insert(e_i)

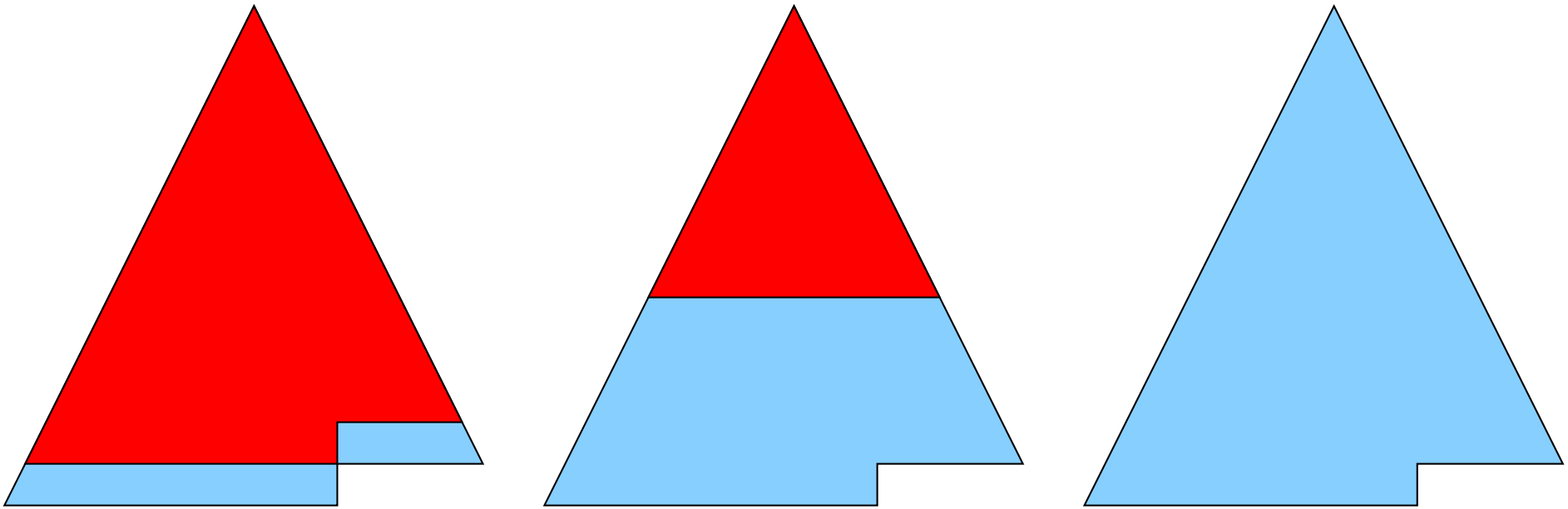
$\Rightarrow$ Laufzeit: $\Theta(n \log n)$

Binärer Heap / Aufbau

build($\{e_0, \ldots, e_{n-1}\}$)

effizient:

- Für alle $i \in \{0, \ldots, n-1\}$:
  $H[i] := e_i$.
- Für alle $i \in \left\{\left\lfloor \frac{n}{2} \right\rfloor - 1, \ldots, 0\right\}$:
  siftDown(i)



Binärer Heap / Aufbau

Laufzeit:

- $k = \lfloor \log n \rfloor$: Baumtiefe (gemessen in Kanten)
- siftDown-Kosten von Level ℓ aus proportional zur Resttiefe $(k - \ell)$
- Es gibt $\leq 2^\ell$ Knoten in Tiefe ℓ.

$$O\left(\sum_{0\leq\ell<k} 2^\ell (k-\ell)\right) \subseteq O\left(2^k \sum_{0\leq\ell<k} \frac{k-\ell}{2^{k-\ell}}\right) \subseteq O\left(2^k \sum_{j\geq 1} \frac{j}{2^j}\right) \subseteq O(n)$$

$$\begin{aligned}
\sum_{j\geq 1} j\cdot 2^{-j} &= \sum_{j\geq 1} 2^{-j} + \sum_{j\geq 2} 2^{-j} + \sum_{j\geq 3} 2^{-j} + \ldots \\
&= 1\cdot\sum_{j\geq 1} 2^{-j} + \frac{1}{2}\cdot\sum_{j\geq 1} 2^{-j} + \frac{1}{4}\cdot\sum_{j\geq 1} 2^{-j} + \ldots \\
&= (1 + 1/2 + 1/4 + \ldots)\sum_{j\geq 1} 2^{-j} = 2\cdot 1 = 2
\end{aligned}$$

Laufzeiten des Binären Heaps

- min(): $\mathcal{O}(1)$
- insert(e): $\mathcal{O}(\log n)$
- deleteMin(): $\mathcal{O}(\log n)$
- build($e_0, \ldots, e_{n-1}$): $\mathcal{O}(n)$
- M.merge(Q): $\Theta(n)$

Adressen bzw. Feldindizes in array-basierten Binärheaps können nicht als Handles verwendet werden, da die Elemente bei den Operationen verschoben werden
$\Rightarrow$ ungeeignet als adressierbare PQs (kein remove bzw. decreaseKey)

HeapSort

Verbesserung von SelectionSort:

- erst build($e_0, \ldots, e_{n-1}$): $\mathcal{O}(n)$
- dann $n \times$ deleteMin():
  vertausche in jeder Runde erstes und letztes Heap-Element,
  dekrementiere Heap-Größe und führe siftDown(0) durch:
  $\mathcal{O}(n \log n)$

$\Rightarrow$ sortiertes Array entsteht von hinten,
ansteigende Sortierung kann mit Max-Heap erzeugt werden

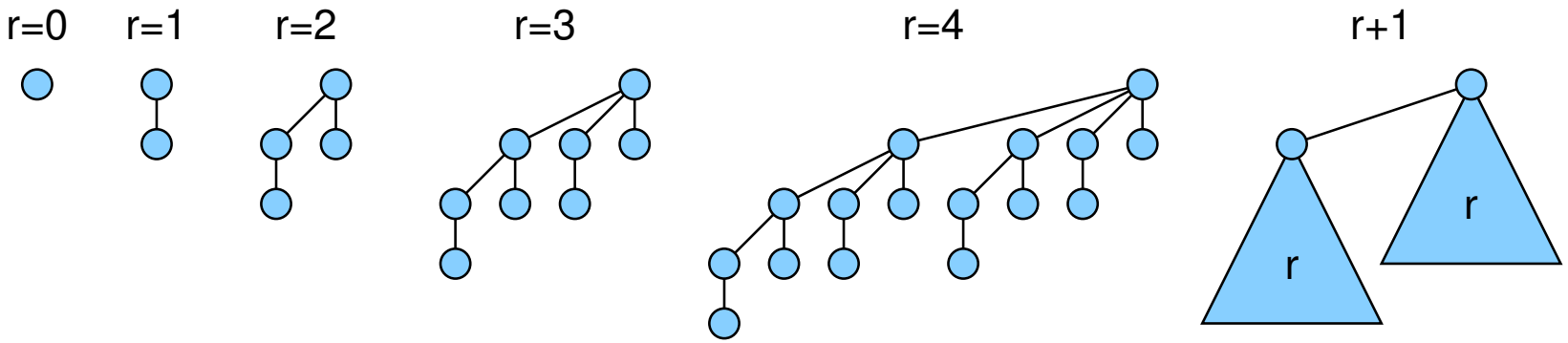
- in-place, aber nicht stabil
- Gesamtlaufzeit: $\mathcal{O}(n \log n)$

Übersicht

Binomial-Bäume

Binomial Heaps bestehen aus Binomial-Bäumen

- Form-Invariante:



- Heap-Invariante:

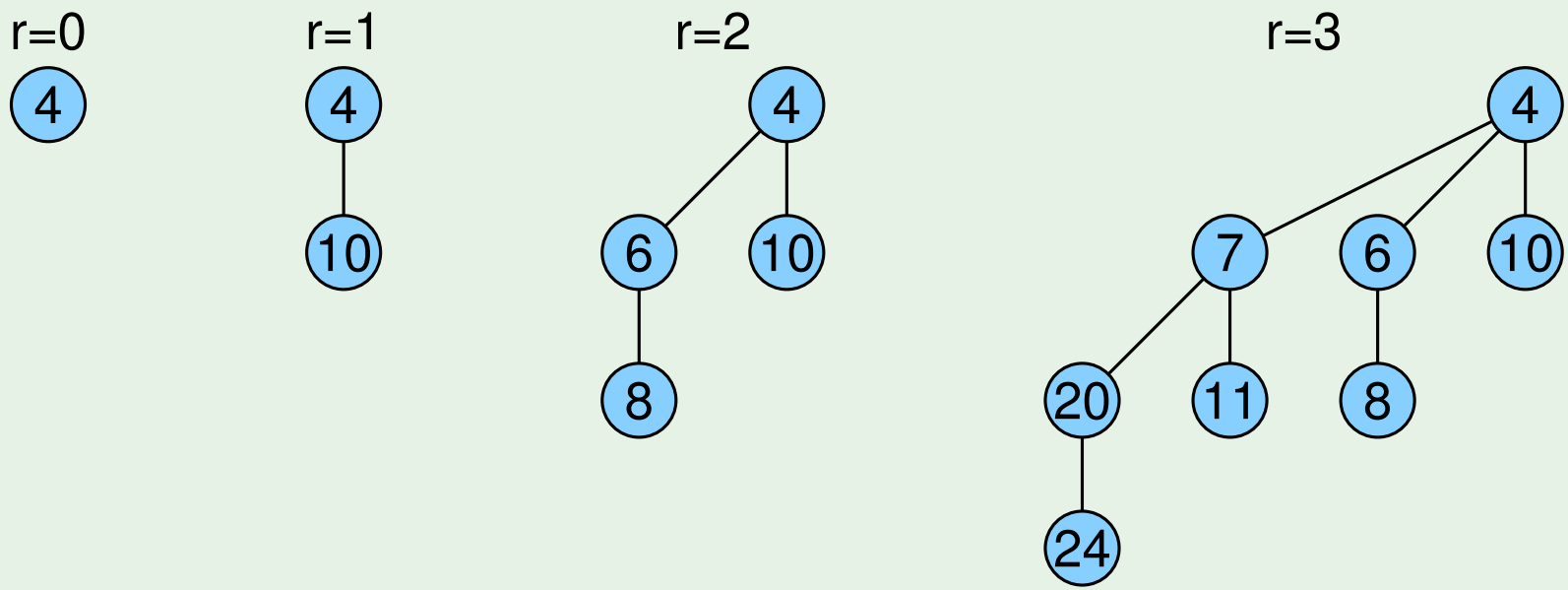
$$\text{prio(Vater)} \leq \text{prio(Kind)}$$

Elemente der Priority Queue werden in Heap Items gespeichert, die eine feste Adresse im Speicher haben und damit als Handles dienen können (im Gegensatz zu array-basierten Binärheaps)

Binomial-Bäume

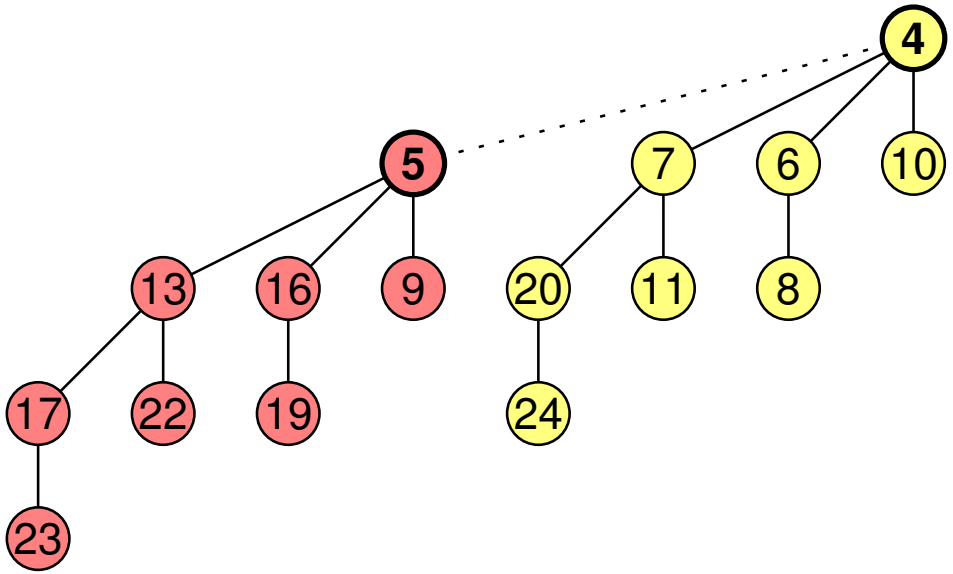
Beispiel

Korrekte Binomial-Bäume:

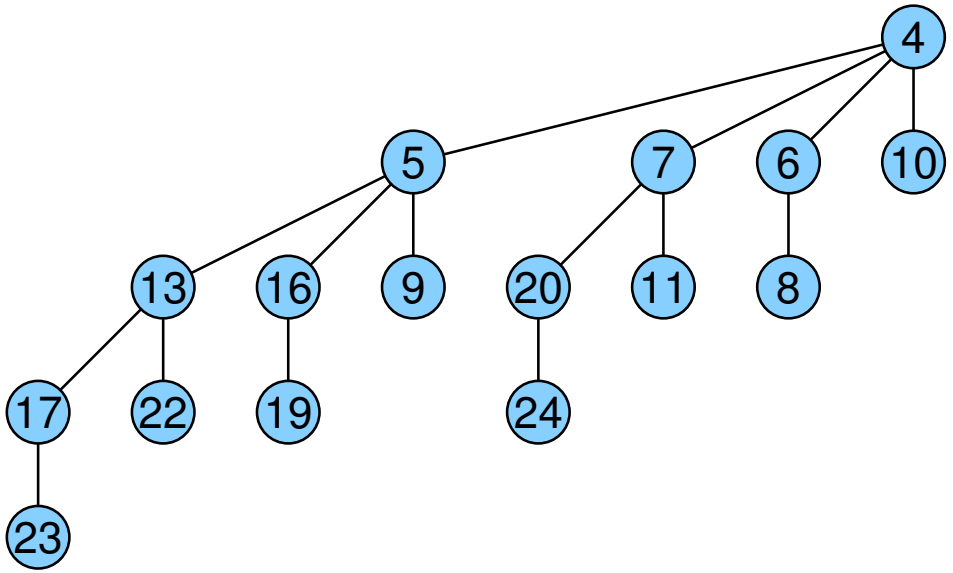


Binomial-Baum: Merge

Wurzel mit größerem Wert wird neues Kind der Wurzel mit kleinerem Wert! (Heap-Bedingung)

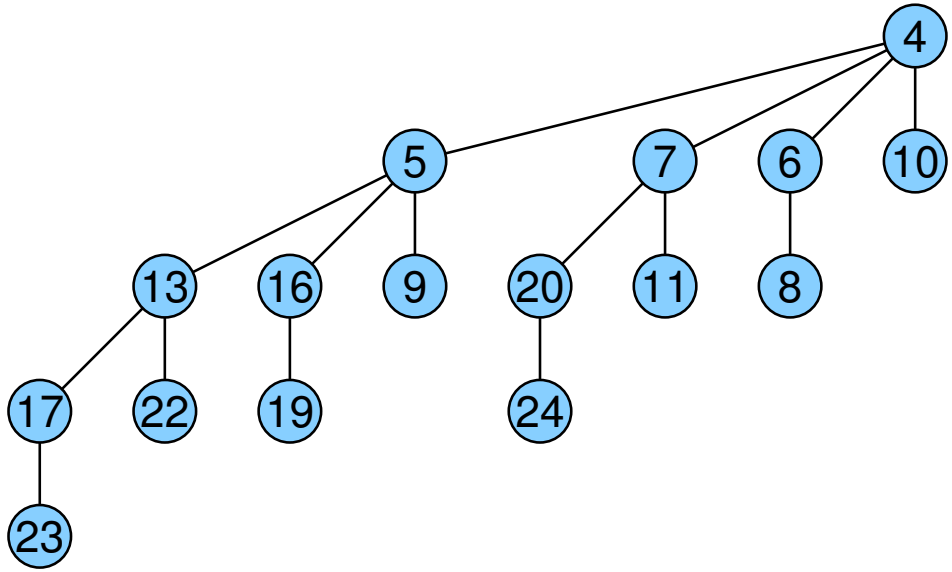


aus zwei B_{r-1} wird ein B_r

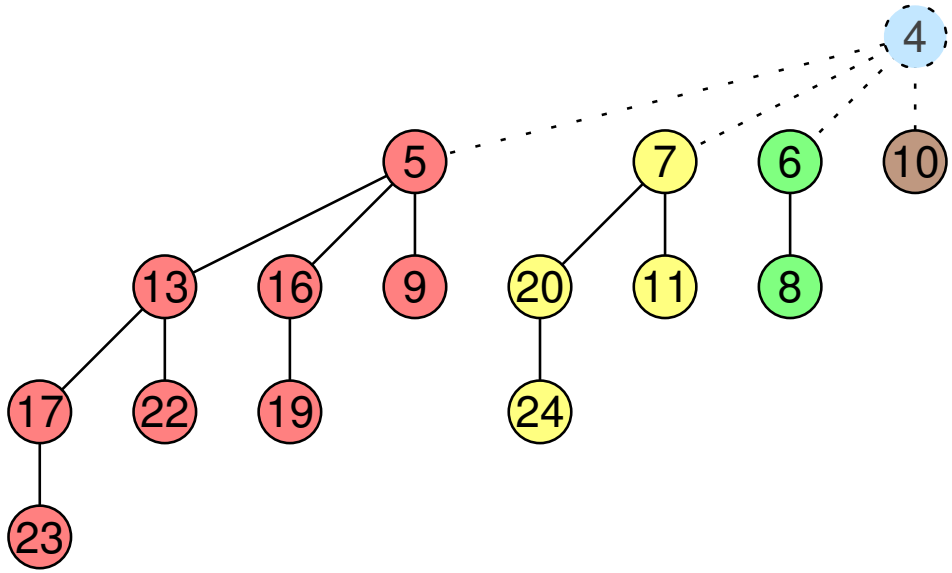


Binomial-Baum: Löschen der Wurzel (deleteMin)

aus einem B_r



werden $B_{r-1}, \ldots, B_0$



Binomial-Baum: Knotenanzahl

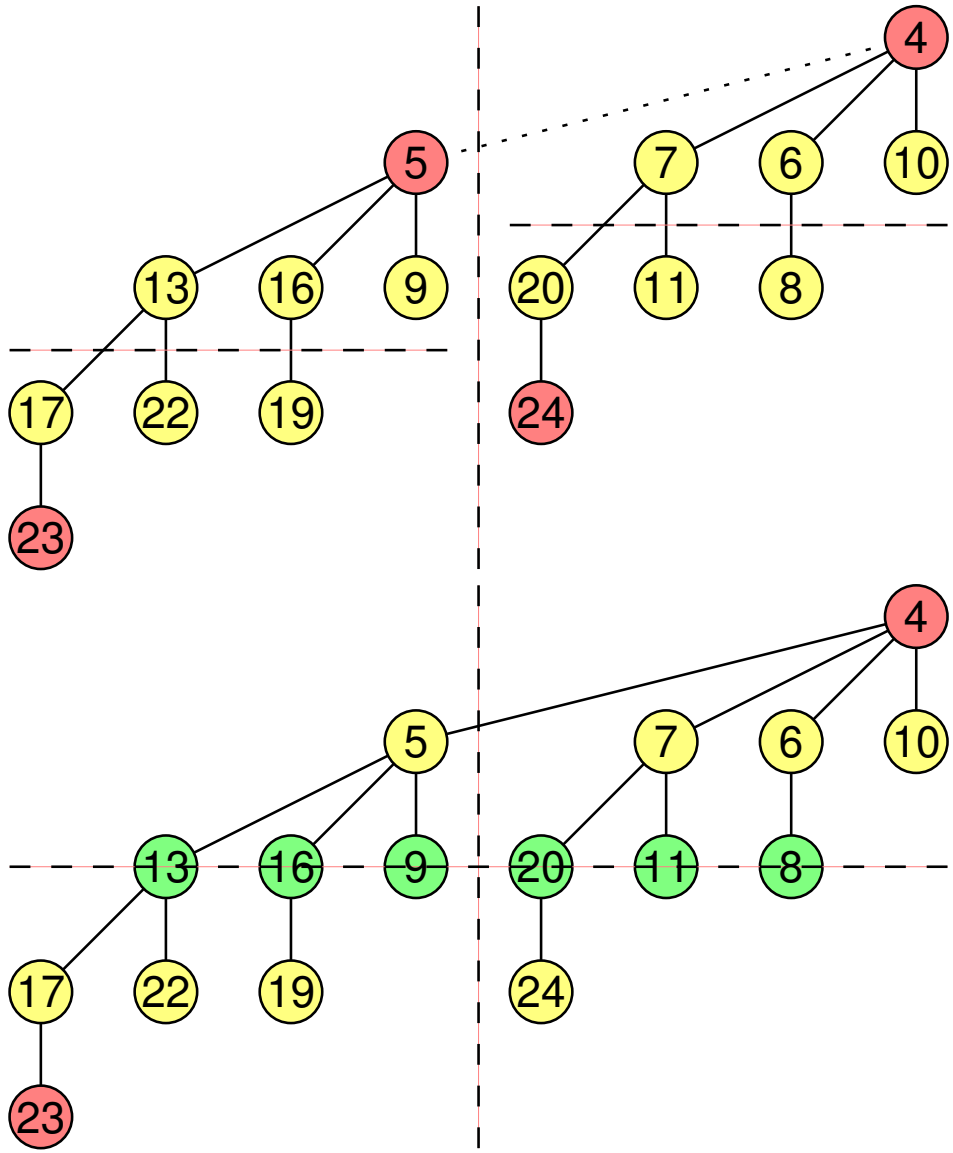
B_r hat auf Level $k \in \{0, \ldots, r\}$ genau $\binom{r}{k}$ Knoten

Warum?

Bei Bau des B_r aus 2 B_{r-1} gilt:

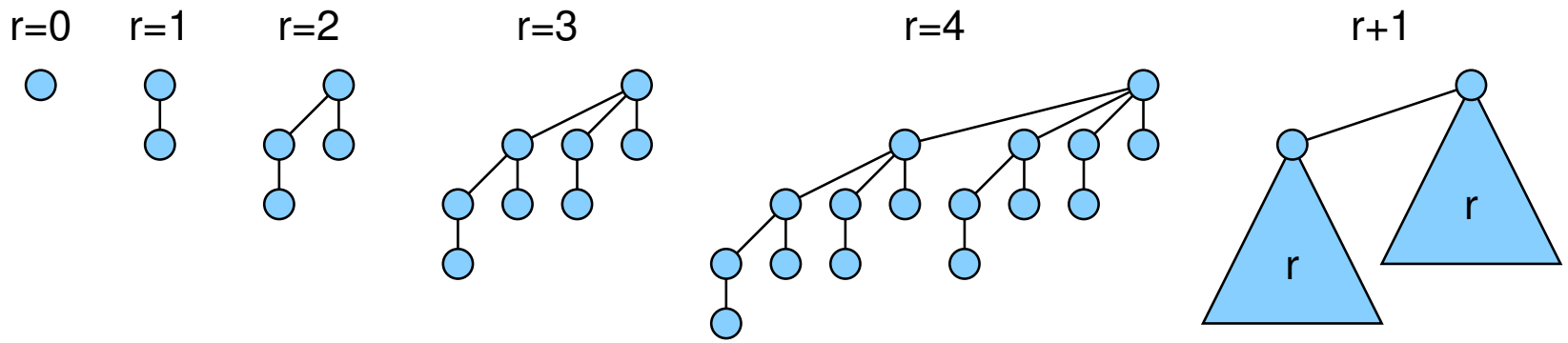
$$\binom{r}{k} = \binom{r-1}{k-1} + \binom{r-1}{k}$$

Insgesamt: B_r hat 2^r Knoten



Binomial-Bäume

Eigenschaften von Binomial-Bäumen:



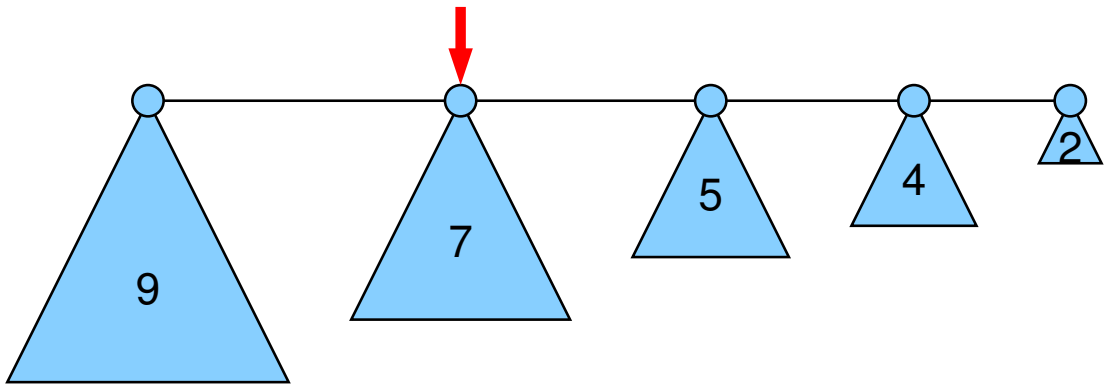
Binomial-Baum vom Rang r

- hat Höhe r (gemessen in Kanten)
- hat maximalen Grad r (Wurzel)
- hat auf Level $\ell \in \{0, \ldots, r\}$ genau $\binom{r}{\ell}$ Knoten
- hat $\sum_{\ell=0}^{r} \binom{r}{\ell} = 2^r$ Knoten
- zerfällt bei Entfernen der Wurzel in r Binomial-Bäume von Rang 0 bis $r - 1$

Binomial Heap

Binomial Heap:

- verkettete Liste von Binomial-Bäumen
- pro Rang maximal 1 Binomial-Baum
- Zeiger auf Wurzel mit minimalem Prioritätswert

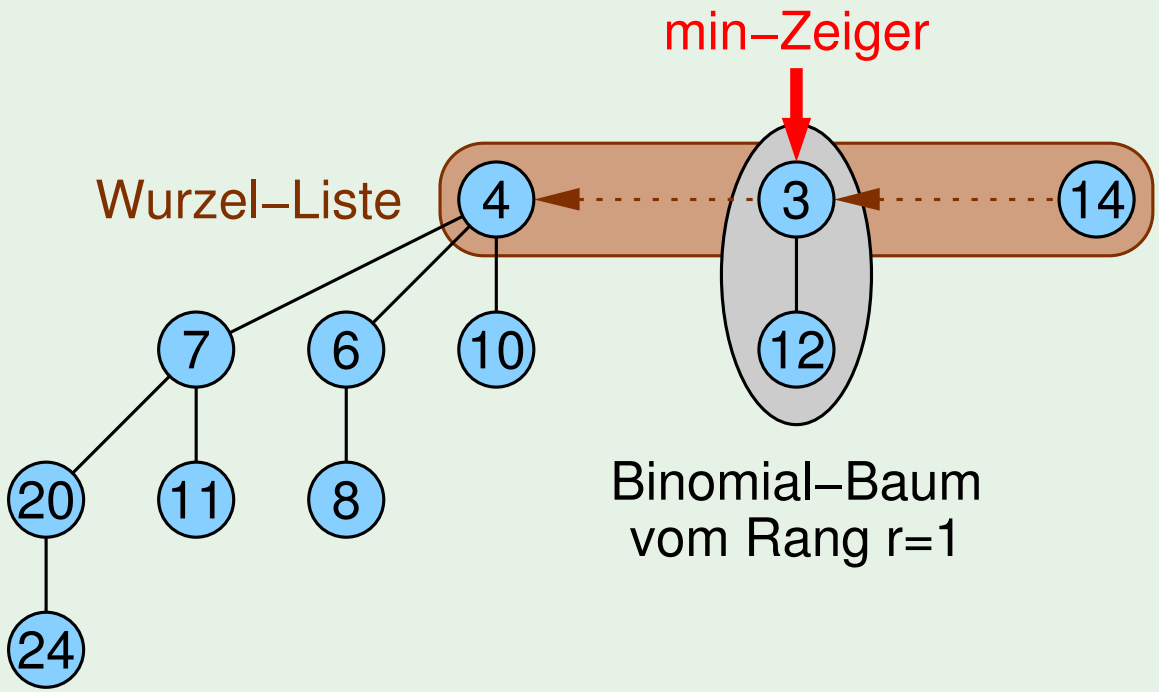


(Zahlen: Ränge)

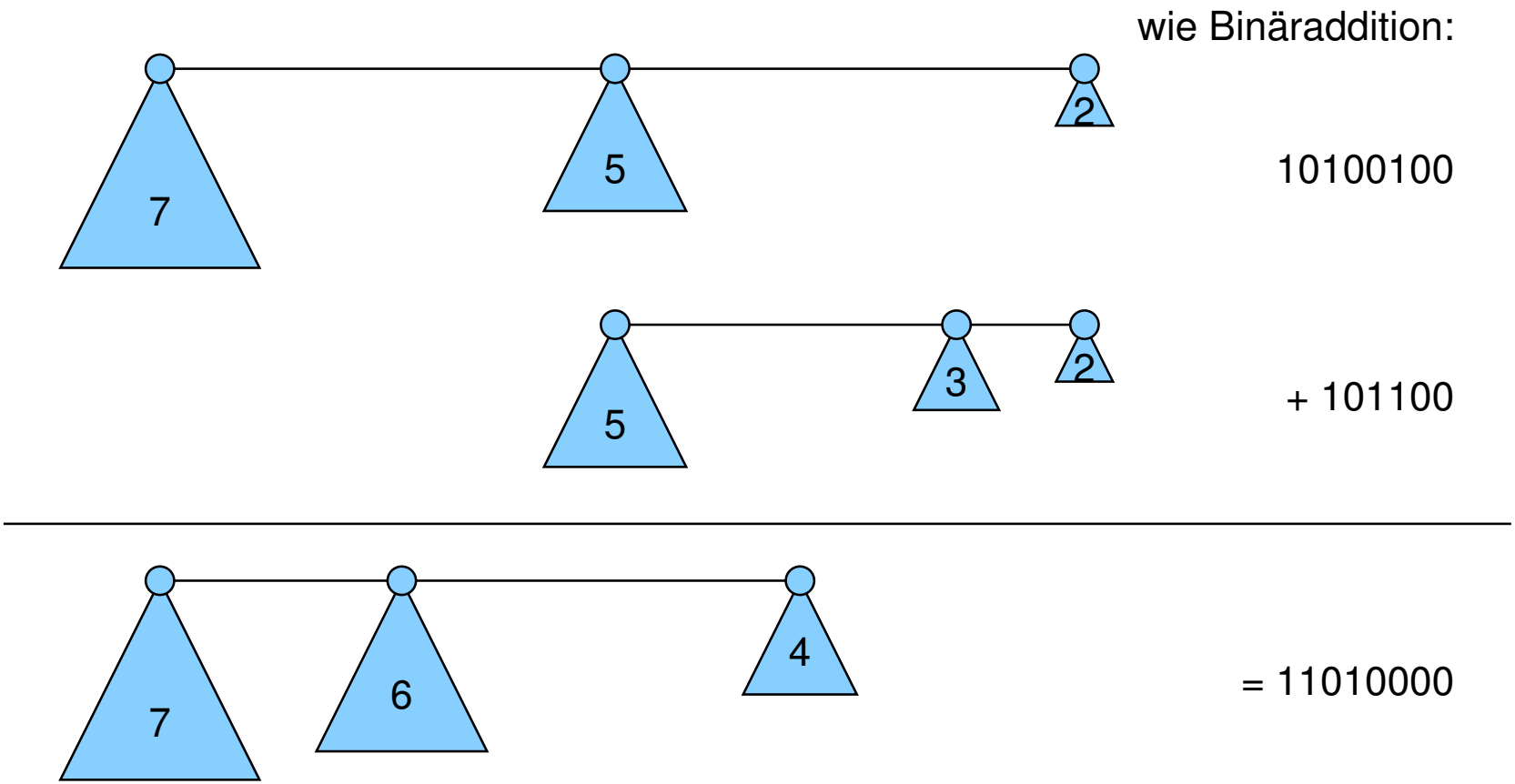
Binomial Heap

Beispiel

Korrekter Binomial Heap:



Merge von zwei Binomial Heaps



Aufwand für Merge: $\mathcal{O}(\log n)$

Binomial Heaps

B_i: Binomial-Baum mit Rang i

Operationen:

- merge: $O(\log n)$
- insert(e): Merge mit B_0, Zeit $O(\log n)$
- min(): spezieller Zeiger, Zeit $O(1)$
- deleteMin():
  sei das Minimum in B_i,
  durch Löschen der Wurzel zerfällt der Binomialbaum in $B_0, \ldots, B_{i-1}$
  Merge mit dem restlichen Binomial Heap kostet $O(\log n)$

Binomial Heaps

Weitere Operationen:

- decreaseKey(h, k): siftUp-Operation in Binomial-Baum für das Element, auf das h zeigt,
  dann ggf. noch min-Zeiger aktualisieren

  Zeit: $\mathcal{O}(\log n)$

- remove(h): Sei e das Element, auf das h zeigt.
  Setze prio(e) $= -\infty$ und wende siftUp-Operation auf e an bis e in der Wurzel, dann weiter wie bei deleteMin

  Zeit: $\mathcal{O}(\log n)$

Bessere Laufzeit mit Fibonacci-Heaps

Fibonacci-Heaps

Verbesserung von Binomial Heaps mit folgenden Kosten:

- min, insert, merge: $\mathcal{O}(1)$ (worst case)
- decreaseKey: $\mathcal{O}(1)$ (amortisiert)
- deleteMin, remove: $\mathcal{O}(\log n)$ (amortisiert)

Wir werden darauf bei den Graph-Algorithmen zurückgreifen.